



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 840

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 18 noiembrie 2014

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECRETE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
671. — Decret privind conferirea unor decorații	2	1.514. — Ordin al ministrului transporturilor privind aprobarea tarifelor pentru activitățile și operațiunile specifice desfășurate sau pentru activitățile efectuate în legătură cu acestea de către Autoritatea Navală Română	11
673. — Decret privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea unui colonel din Serviciul de Protecție și Pază și trecerea acestuia în rezervă cu noul grad	2	ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ	
674. — Decret privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea unui colonel din Serviciul de Protecție și Pază și trecerea acestuia în rezervă cu noul grad	3	1.664. — Decizie privind sancționarea cu amendă și retragerea aprobării domnului Capezzone Carmine — persoană semnificativă/președintele Consiliului de administrație a/al Societății FORTE ASIGURĂRI REASIGURĂRI — S.A.	12
675. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3	1.665. — Decizie privind sancționarea cu interzicerea subscrierii unor noi contracte de asigurare pentru clasa de asigurări B 15 „Asigurări de garanții” și stabilirea unor măsuri în sarcina Societății FORTE ASIGURĂRI REASIGURĂRI — S.A.	13–14
676. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	4	1.666. — Decizie privind sancționarea cu amendă și retragerea aprobării doamnei Grecu Elena — persoană semnificativă/director general a/al Societății FORTE ASIGURĂRI REASIGURĂRI — S.A.	14–15
677. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	4	1.667. — Decizie privind sancționarea cu amendă și retragerea aprobării doamnei Burdușel Isabela — persoană semnificativă/membru al Consiliului de administrație a/al Societății FORTE ASIGURĂRI REASIGURĂRI — S.A.	15–16
678. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	5		
679. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	5		
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 489 din 25 septembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Codul penal și ale art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală	6–8		
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
1.010. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2014 pentru Societatea Comercială „Uzina Mecanică Orăștie” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei	8–10		

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind conferirea unor decorații**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A și ale art. 10 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată,

în semn de înaltă recunoaștere și apreciere pentru activitatea rodnică și prestigioasă pusă în slujba dezvoltării științei medicale, pentru afirmarea cercetării românești pe plan internațional,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Ofițer* domnului academician Victor Voicu.

Art. 2. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Cavaler* domnului academician Mircea Ifrim.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

București, 17 noiembrie 2014.

Nr. 671.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind acordarea gradului de general de brigadă cu
o stea unui colonel din Serviciul de Protecție și Pază
și trecerea acestuia în rezervă cu noul grad**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare,

având în vedere propunerea directorului Serviciului de Protecție și Pază și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 101/2014,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnului colonel Fătu *Toader* Costică i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea și trece în rezervă cu noul grad.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

București, 17 noiembrie 2014.

Nr. 673.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind acordarea gradului de general de brigadă cu
o stea unui colonel din Serviciul de Protecție și Pază
și trecerea acestuia în rezervă cu noul grad**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea directorului Serviciului de Protecție și Pază și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 101/2014,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnului colonel Ailoaie Ștefan Victor-Vasile i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea și trece în rezervă cu noul grad.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

București, 17 noiembrie 2014.

Nr. 674.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.136/2014,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Manuela-Corina Balaci-Duma, judecător la Judecătoria Lugoj, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 17 noiembrie 2014.

Nr. 675.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.135/2014,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Elena Grama, președintele Judecătoriei Târgu Lăpuș, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 17 noiembrie 2014.

Nr. 676.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.132/2014,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Aurora-Letiția Velțan, judecător la Curtea de Apel Târgu Mureș, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 17 noiembrie 2014.

Nr. 677.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.213/2014,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Elena Roventă, judecător la Tribunalul București, se eliberează din funcție ca urmare a demisiei.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 17 noiembrie 2014.

Nr. 678.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 985/2014,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Marioara Dicu, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Drăgășani, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 17 noiembrie 2014.

Nr. 679.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 489

din 25 septembrie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Codul penal și ale art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Codul penal și ale art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Magyara Robert în Dosarul nr. 187/219/2014 al Judecătoriei Dej și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 177D/2014.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate. Arată că nu se poate beneficia de o cauză de reducere a pedepsei pe calea contestației la executare. De altfel, Curtea Constituțională a reținut, în jurisprudența sa, că beneficiul instituit de art. 320¹ din vechiul Cod de procedură penală nu putea fi invocat de persoanele condamnate definitiv.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 3 martie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 187/219/2014, **Judecătoria Dej a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Codul penal și ale art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Magyara Robert cu ocazia soluționării unei cereri de aplicare a legii penale mai favorabile.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că dispozițiile art. 6 alin. (1) din Codul penal și ale art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală încalcă principiul egalității în drepturi, întrucât legea penală mai favorabilă nu se aplică tuturor persoanelor condamnate definitiv.

6. **Judecătoria Dej** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

7. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. Arată că autorul excepției critică modul de interpretare și aplicare a legii, aspecte care excedează competenței Curții Constituționale, fiind de resortul instanței de judecată care se pronunță asupra fondului cauzei și, eventual, al instanțelor de control judiciar.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 6 alin. (1) din Codul penal — Legea nr. 286/2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, și ale art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală — Legea nr. 135/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 15 iulie 2010, aceste din urmă dispoziții fiind modificate prin Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 14 august 2013. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 6 alin. (1) din Codul penal: „*Când după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare și până la executarea completă a pedepsei închisorii sau amenzii a intervenit o lege care prevede o pedeapsă mai ușoară, sancțiunea aplicată, dacă depășește maximul special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită, se reduce la acest maxim.*”;

— Art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală: „*Când judecata s-a desfășurat în condițiile art. 375 alin. (1) și (2), când cererea inculpatului ca judecata să aibă loc în aceste condiții a fost respinsă sau când cercetarea judecătorească a avut loc în condițiile art. 377 alin. (5) ori art. 395 alin. (2), iar instanța reține aceeași situație de fapt ca cea descrisă în actul de sesizare și recunoscută de către inculpat, în caz de condamnare sau amânare a aplicării pedepsei, limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu o treime, iar în cazul pedepsei amenzii, cu o pătrime.*”

12. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 referitor la egalitatea în drepturi.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală nu au legătură cu soluționarea cauzelor având ca obiect aplicarea legii penale mai favorabile după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, deoarece cauzele de reducere a pedepsei prevăzute de textul de lege criticat pot interveni numai până la pronunțarea unei hotărâri definitive. Or, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările ulterioare, „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei.*” În temeiul art. 29 alin. (1) și (5) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

14. În ceea ce privește dispozițiile art. 6 alin. (1) din Codul penal, acestea au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la prevederile art. 16 din Constituție, invocate și în prezenta cauză, și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 379 din 26 iunie 2014 (paragrafele 22—26 și 28—31), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 590 din 7 august 2014, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor de lege criticate, reținând existența anumitor deosebiri între aplicarea principiului aplicării retroactive a legii penale mai favorabile în cazul când legea nouă intervine înainte de judecarea definitivă a cauzei și aplicarea aceluiași principiu în situația în care legea nouă intervine după ce hotărârea de condamnare a rămas definitivă.

15. Astfel, Curtea a observat că în cazul unei succesiuni de legi, în cursul procesului penal, anterior rămânerei definitive a hotărârii, instanța trebuie să opereze, în concret, o stabilire a sancțiunii în raport cu limitele de pedeapsă prevăzute de fiecare dintre aceste legi și să aplice aceste criterii în limitele legii identificate ca fiind mai favorabilă, luând în considerare și analizând faptele și situația particulară a fiecărui caz în parte (a se vedea *mutatis mutandis* Decizia nr. 101 din 28 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 290 din 22 mai 2013). Referitor la pedepsele definitive, prin aplicarea legii penale mai favorabile, legiuitorul nu a înțeles să repună în discuție criteriile de stabilire și individualizare a sancțiunii, ci numai să înlăture de la executare acea parte din sancțiune care excedează maximumului prevăzut de legea nouă, respectiv acea sancțiune mai grea care nu mai este prevăzută de legea nouă (a se vedea Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 1 din 14 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 13 mai 2014).

16. De asemenea, Curtea a observat existența anumitor diferențe și în ceea ce privește aplicarea retroactivă a legii noi, ce intervine după ce hotărârea de condamnare a rămas definitivă. Spre deosebire de situațiile tranzitorii propriu-zise, numărul criteriilor folosite pentru determinarea caracterului mai favorabil al legii noi, în cazul pedepselor definitiv aplicate, este mai mic, ele reducându-se la limitele de pedeapsă prevăzute în cele două legi și la cauzele legale de modificare a acestor limite. Astfel, Curtea a reținut că legea nouă poate să prevadă o pedeapsă mai ușoară, dar sancțiunea aplicată fie să depășească maximumul special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită, fie să nu depășească acest maxim. Dacă în primul caz se ajunge la executarea unei sancțiuni care nu are

corespondent în legea penală în vigoare, acest raționament nu mai subzistă în cea de-a doua ipoteză.

17. Curtea a apreciat că în cea de-a doua ipoteză este vorba despre punerea în balanță a dreptului unei persoane condamnate la aplicarea legii penale mai favorabile, descris mai sus, și a altor drepturi sau valori constituționale, precum principiul securității raporturilor juridice și autoritatea de lucru judecat, care pot contracara parțial sau complet acest drept. Astfel, legiuitorul având sarcina de a echilibra intensitatea încălcării drepturilor fundamentale ale persoanei condamnate și valorile care justifică această încălcare a eliminat aplicarea facultativă a legii penale mai favorabile din Codul penal.

18. Luând în considerare cele statuate în jurisprudența proprie, dar și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene referitor la principiul autorității de lucru judecat, Curtea a constatat că legiuitorul a limitat aplicarea legii penale mai favorabile în cazul hotărârilor definitive numai la acele cazuri în care sancțiunea aplicată depășește maximumul special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită, fără ca în acest mod să fie încălcat art. 15 alin. (2) din Constituție.

19. Referitor la încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16, Curtea a observat că autorii excepției deduc neconstituționalitatea textului de lege criticat dintr-un pretins tratament discriminatoriu între persoanele care au săvârșit faptele sub imperiul legii vechi și au fost condamnate sub imperiul acelei legi și cele care, săvârșind faptele în aceleași condiții, nu au fost condamnate, urmând a li se aplica dispozițiile în vigoare începând cu 1 februarie 2014.

20. În ceea ce privește principiul egalității, Curtea, în mod constant, în jurisprudența sa a statuat că situațiile în care se află anumite categorii de persoane trebuie să difere în esență pentru a se justifica deosebirea de tratament juridic, iar această deosebire de tratament trebuie să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional. Această soluție este în concordanță și cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, conform căreia orice diferență de tratament, făcută de stat între indivizi aflați în situații analoage, trebuie să își găsească o justificare obiectivă și rezonabilă.

21. Curtea a constatat, prin decizia mai sus menționată, că persoanele în cauză nu se regăsesc în situații identice (unele persoane au fost condamnate definitiv, altele nu au fost condamnate definitiv), astfel că se justifică în mod obiectiv și rezonabil tratamentul juridic neomogen la care se referă autorii excepției, principiul egalității în fața legii presupunând instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite.

22. Analizând situația persoanelor condamnate definitiv și a celor în curs de judecată, Curtea a reținut că, în concret, fiecare dintre aceste persoane beneficiază într-un mod efectiv de legea penală mai favorabilă aplicabilă la momentul judecării cauzelor respective. Acest element, alături de caracterul definitiv al condamnărilor, determină diferența dintre situația persoanei condamnate pentru o infracțiune printr-o hotărâre ce a rămas definitivă sub imperiul Codului penal din 1969 și persoanele care se află în curs de judecată.

23. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin decizia menționată, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

24. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

I. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Magyara Robert în Dosarul nr. 187/219/2014 al Judecătorei Dej.

II. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar și constată că dispozițiile art. 6 alin. (1) din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Dej și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 25 septembrie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,

Oana Cristina Puică

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2014 pentru Societatea Comercială „Uzina Mecanică Orăștie” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei

Având în vedere prevederile art. 10 alin. (2) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2014 pentru Societatea Comercială „Uzina Mecanică Orăștie” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul economiei,

Constantin Niță

Ministrul finanțelor publice,

Ioana-Maria Petrescu

Ministrul delegat pentru buget,

Darius-Bogdan Vâlcov

Ministrul muncii, familiei, protecției
sociale și persoanelor vârstnice,

Rovana Plumb

MINISTERUL ECONOMIEI

Societatea Comercială „Uzina Mecanică Orăștie” — S.A.

Sediul/Adresa: Orăștie, str. N. Titulescu nr. 60

Cod unic de înregistrare: 15657042

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI RECTIFICAT
pe anul 2014

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri rectificare an 2014
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	6619
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	6407
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	212
	3	Venituri extraordinare	6	
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	13920
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	13895
		A. cheltuieli cu bunuri și servicii	9	4163
		B. cheltuieli cu impozite, taxe și varsaminte asimilate	10	191
		C. cheltuieli cu personalul, din care:	11	1222
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12	736
		C1 ch. cu salariile	13	724
		C2 bonusuri	14	12
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	35
		cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal	16	
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat și a altor organe de conducere și control, comisii și comitete	17	186
		C5 cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	265
		D. alte cheltuieli de exploatare	19	8320
	2	Cheltuieli financiare	20	25
	3	Cheltuieli extraordinare	21	
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	-7301
IV		IMPOZIT PE PROFIT	23	
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	
	1	Rezerve legale	25	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri rectificare an 2014
0	1	2	3	4
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende cuvenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	
	a)	- dividende cuvenite bugetului de stat	33	
	b)	- dividende cuvenite bugetului local	33a	
	c)	- dividende cuvenite altor acționari	34	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	37	
	a)	cheltuieli materiale	38	
	b)	cheltuieli cu salariile	39	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	41	
	e)	alte cheltuieli	42	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	243
	1	Alocații de la buget	44	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	243
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	75
	2	Nr.mediu de salariați total	49	38
		Nr. Mediu de personal conf. OUG 95/2002		8
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială (Rd.12/Rd.49)/12*1000	50	1614
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	1588
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2-subvenție OUG 95)/Rd.49)	52	163
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	2103
	8	Plăți restante	55	262000
	9	Creanțe restante	56	1175

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

ORDIN

privind aprobarea tarifelor pentru activitățile și operațiunile specifice desfășurate sau pentru activitățile efectuate în legătură cu acestea de către Autoritatea Navală Română

În temeiul art. 9 alin. (7) din Ordonanța Guvernului nr. 42/1997 privind transportul maritim și pe căile navigabile interioare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 24/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă tarifele pentru activitățile și operațiunile specifice desfășurate sau pentru activitățile efectuate în legătură cu acestea de către Autoritatea Navală Română, prevăzute în anexele nr. 1—3*), care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) Tarifele prevăzute la art. 1 se stabilesc în euro și se încasează astfel:

a) pentru serviciile în legătură cu navele, în lei pentru cele care arborează pavilion român și în euro sau în dolari SUA pentru cele care arborează pavilion străin;

b) pentru serviciile care nu sunt în legătură cu navele, în lei de la operatorii economici și persoanele fizice române și în euro sau în dolari SUA de la operatorii economici și persoanele fizice străine.

(2) Tarifele prevăzute la art. 1, care se plătesc în lei, se actualizează lunar de către Autoritatea Navală Română, recalculându-se la cursul în lei al monedei euro sau dolar comunicat de Banca Națională a României pentru ultima zi lucrătoare a lunii anterioare.

Art. 3. — (1) Plata prestațiilor efectuate de către Autoritatea Navală Română trebuie făcută de către beneficiari astfel:

a) pentru formalități intrare/ieșire, dirijare, supraveghere, control trafic, inspecții control și operare mărfuri periculoase, în maximum 15 zile calendaristice de la data emiterii facturii;

b) pentru celelalte prestații, altele decât cele prevăzute la lit. a), în momentul solicitării sau la emiterea documentului, după caz;

(2) După această perioadă beneficiarii vor plăti dobânzi și penalități aplicate la suma datorată, pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de

scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv, în conformitate cu legislația în vigoare.

Art. 4. — În cazul în care salariații Autorității Navale Române, la solicitarea beneficiarilor, prestează servicii în afara localității în care își desfășoară activitatea, în țară sau în străinătate, beneficiarii vor suporta, pe lângă tarifele aferente prestațiilor solicitate, și cheltuielile de transport, asigurare medicală, diurnă și cazare.

Art. 5. — În cazul în care un beneficiar solicită efectuarea unei prestații, iar la sosirea inspectorului Autorității Navale Române respectivul beneficiar renunță la efectuarea prestației solicitate, acesta este obligat atât la plata contravalorii prestației, cât și a cheltuielilor de transport, diurnă și cazare, cu excepția cazurilor de forță majoră, când contravaloarea prestației nu se plătește.

Art. 6. — În cazul în care pe parcursul inspecțiilor sunt necesare probe sau încercări suplimentare, precum și analize de laborator, fotografii etc., cheltuielile ocazionate de efectuarea acestora vor fi suportate de beneficiar.

Art. 7. — Autoritatea Navală Română va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 8. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 9. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.250/2008 privind aprobarea tarifelor pentru activitățile și operațiunile specifice desfășurate sau pentru activitățile efectuate în legătură cu acestea de către Autoritatea Navală Română, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 707 din 17 octombrie 2008, cu completările ulterioare.

p. Ministrul transporturilor,
Marius Mitică Mărgărit,
subsecretar de stat

București, 4 noiembrie 2014.
Nr. 1.514.

*) Anexele nr. 1—3 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 840 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE

privind sancționarea cu amendă și retragerea aprobării domnului Capezzone Carmine — persoană semnificativă/președintele Consiliului de administrație a/al Societății FORTE ASIGURĂRI REASIGURĂRI — S.A.

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în municipiul București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, reprezentată legal prin președinte, în temeiul art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară consemnate în extrasul Procesului-verbal al ședinței din data de 8 octombrie 2014, în cadrul căreia a fost analizat referatul de constatare întocmit în urma controlului permanent efectuat în conformitate cu prevederile art. 38¹ din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, la Societatea FORTE ASIGURĂRI REASIGURĂRI — S.A., cu sediul social în municipiul București, bd. Lascăr Catargiu nr. 48, sectorul 1, J40/1814/11.03.1996, cod unic de înregistrare 8209593, înmatriculată în Registrul asiguraților cu RA-014/10.04.2003,

a constatat următoarele:

Întrucât în cadrul societății nu au fost stabilite toleranța și limitele pentru gestionarea riscurilor, nu au fost dispuse metodologii adecvate și mecanisme eficiente pentru gestionarea acestora, în special în ceea ce privește riscul de credit și riscul de subscriere ce decurg din contractele de asigurare aferente clasei B.15 „Asigurări de garanții”, precum și cele ce decurg din activitatea de investiții a societății, iar conform propriilor teste de stres, societatea s-ar afla într-un deficit de lichiditate pentru gestionarea căruia măsurile propuse de societate nu s-au dovedit suficiente pentru asigurarea unui control real și adecvat al riscurilor, fapt pentru care se constată că atribuțiile conducerii administrative pentru asigurarea unui sistem adecvat de control intern asupra procesului de management al riscului nu au fost îndeplinite.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 37 lit. c) din Normele privind principiile de organizare a unui sistem de control intern și management al riscurilor, precum și organizarea și desfășurarea activității de audit intern la asigurați/reasigurați, aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asiguraților nr. 18/2009, cu modificările și completările ulterioare, faptă ce constituie contravenție în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) lit. a) și c) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Responsabil pentru deficiențele sus-menționate constatate în activitatea asiguraților în perioada supusă verificării este domnul Capezzone Carmine — persoană semnificativă/președintele Consiliului de administrație a/al Societății FORTE ASIGURĂRI REASIGURĂRI — S.A.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară d e c i d e:

Art. 1. — (1) În conformitate cu prevederile art. 5 lit. d) și art. 39 alin. (3) lit. c) și e) și alin. (4) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu amendă în cuantum de 10.000 lei și cu retragerea aprobării domnului Capezzone Carmine — persoană semnificativă/președintele Consiliului de administrație a/al Societății FORTE ASIGURĂRI REASIGURĂRI — S.A., cu rezidența în România, str. Borșa nr. 1—3, bl. 10E, ap. 12, sectorul 1, București, Certificat de înregistrare emis de O.R.I. București la data de 23 februarie 2012, CNP 7650828400037.

(2) Amenda se face venit la bugetul de stat în cotă de 50%, iar diferența de 50% se face venit la bugetul Autorității de Supraveghere Financiară și se achită în termen de 15 de zile de la primirea deciziei, în contul nr. RO83TREZ7005025XXX007370, deschis la Trezoreria Municipiului București.

(3) Dovada de plată a amenzii va fi prezentată Autorității de Supraveghere Financiară, imediat după achitare.

(4) În conformitate cu art. 43 alin. (3) și (4) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, prezenta

decizie constituie titlu de creanță. La data scadenței, titlul de creanță devine titlu executoriu, în baza căruia Autoritatea de Supraveghere Financiară va declanșa procedura silită de recuperare a creanțelor sale.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii domnul Capezzone Carmine — persoană semnificativă/președintele Consiliului de Administrație a/al Societății FORTE ASIGURĂRI REASIGURĂRI — S.A., poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate sesiza Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii sancționatoare, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Mișu Negrițoiu

București, 10 noiembrie 2014.
Nr. 1.664.

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE**privind sancționarea cu interzicerea subscrierii unor noi contracte de asigurare pentru clasa de asigurări B 15 „Asigurări de garanții” și stabilirea unor măsuri în sarcina Societății FORTE ASIGURĂRI REASIGURĂRI — S.A.**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în municipiul București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, reprezentată legal prin președinte, în temeiul art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară consemnate în extrasul Procesului-verbal al ședinței din data de 8 octombrie 2014, în cadrul căreia a fost analizat referatul de constatare întocmit în urma controlului permanent efectuat în conformitate cu prevederile art. 38¹ din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, la Societatea FORTE ASIGURĂRI REASIGURĂRI — S.A., cu sediul social în municipiul București, bd. Lascăr Catargiu nr. 48, sectorul 1, J40/1814/11.03.1996, cod unic de înregistrare 8209593, înmatriculată în Registrul asiguratorilor cu RA-014/10.04.2003,

a constatat următoarele:

1. Unul dintre activele admise să acopere rezervele tehnice la data de 31 decembrie 2013 este grevat de sarcini, fie datorită neachitării prețului convenit în contractul de vânzare-cumpărare, fie datorită neefectuării procedurii de radiere a ipotecii la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 5 lit. g) din Normele privind activele admise să acopere rezervele tehnice brute pentru asiguratorul care practică activitatea de asigurări generale, dispersia activelor admise să acopere rezervele tehnice brute, precum și coeficientul de lichiditate, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 9/2011, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, faptă ce constituie contravenție conform art. 39 alin. (2) lit. a), c) și h) din aceeași lege.

2. Societatea nu a transmis toate informațiile solicitate prin Notificarea nr. SA-DSS nr. 5523/20.08.2014.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 20 alin. (3) lit. i) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, faptă ce constituie contravenție conform art. 39 alin. (2) lit. c) și d) din aceeași lege.

3. În perioada trimestrului IV 2013—trimestrului II 2014 valoarea creanțelor admise să acopere rezervele tehnice brute nu a fost calculată pe bază prudentială, societatea nedeținând suficiente active admise să acopere rezervele tehnice conform normelor legale în vigoare.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 5 lit. d) din Normele privind activele admise să acopere rezervele tehnice brute pentru asiguratorul care practică activitatea de asigurări generale, dispersia activelor admise să acopere rezervele tehnice brute, precum și coeficientul de lichiditate, aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 9/2011, cu modificările și completările ulterioare, faptă ce constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a), c) și h) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

4. Din analiza raportului anual aferent anului 2013 privind măsurile luate pe linia managementului riscurilor a rezultat faptul că acesta nu conține toate informațiile prevăzute de normele legale.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 58 alin. (2) lit. a), b), c), d), f), g) și h) din Normele privind principiile de organizare a unui sistem de control intern și management al riscurilor, precum și organizarea și desfășurarea activității de audit intern la asigurator/reasigurator, aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 18/2009, cu modificările și completările ulterioare, faptă ce constituie contravenție în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) lit. a) și c) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

5. Societatea nu dispune de un sistem adecvat de control intern asupra procesului de management al riscurilor, întrucât nu au fost stabilite toleranța și limitele pentru gestionarea riscurilor, nu dispune de metodologii adecvate și de mecanisme eficiente pentru gestionarea acestora, în special în ceea ce privește riscul de credit și riscul de subscriere ce decurg din contractele de asigurare aferente clasei XV, precum și cele ce decurg din activitatea de investiții a societății, iar conform propriilor teste de stres, societatea s-ar afla într-un deficit de lichiditate pentru gestionarea căruia măsurile propuse de societate nu s-au dovedit suficiente pentru asigurarea unui control real și adecvat al riscurilor.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 20 alin. (3) lit. c²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 26 din Normele privind principiile de organizare a unui sistem de control intern și management al riscurilor, precum și organizarea și desfășurarea activității de audit intern la asigurator/reasigurator, aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 18/2009, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce constituie contravenție în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) lit. a), c) și d) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară d e c i d e:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (3) lit. b) asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, coroborat și d), art. 5 lit. k) și art. 8 alin. (2) lit. a), j) și l) din Legea cu prevederile art. 21² alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și

funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează Societatea FORTE ASIGURĂRI REASIGURĂRI — S.A., cu sediul social în municipiul București, bd. Lascăr Catargiu nr. 48, sectorul 1, J40/1814/11.03.1996, cod unic de înregistrare 8209593, înmatriculată în registrul asiguratorilor cu RA-014/10.04.2003, cu interzicerea subscrierii unor noi contracte de asigurare pentru clasa de asigurări B 15 „Asigurări de garanții” până la data la care societatea face dovada deținerii unui sistem adecvat de control intern și management al riscurilor, în corelație cu angajamentele asumate prin contractele de asigurare încheiate, precum și interzicerea efectuării de noi investiții în valori imobiliare și interzicerea înstrăinării bunurilor și/sau activelor societății de asigurare fără aprobarea prealabilă a Autorității de Supraveghere Financiară.

Art. 2. — Societatea FORTE ASIGURĂRI REASIGURĂRI — S.A., prin reprezentanții săi legali, va duce la îndeplinire măsurile necesare remedierii deficiențelor constatate, precum și următoarele măsuri:

— în termen de maximum 10 de zile de la primirea deciziei, societatea va transmite la Autoritatea de Supraveghere Financiară raportarea rectificativă a activelor admise și explicații privind acoperirea rezervelor tehnice brute aferente activității de asigurări generale, în forma prevăzută de reglementările legale în vigoare cu recalcularea gradului de acoperire a rezervelor tehnice;

— în termen de maximum 30 de zile de la primirea deciziei societatea va lua măsuri pentru restabilirea încadrării

indicatorilor prudențiali în limitele legale în vigoare ca urmare a aplicării măsurilor necesare remedierii deficiențelor constatate, cel puțin în ceea ce privește acoperirea rezervelor tehnice cu active admise.

Art. 3. — În vederea urmăririi modului de îndeplinire a măsurilor stabilite, Societatea FORTE ASIGURĂRI REASIGURĂRI — S.A. va transmite Autorității de Supraveghere Financiară lunar, până în ultima zi lucrătoare a lunii următoare celei pentru care se face raportarea, informări care vor cuprinde stadiul îndeplinirii măsurilor și acțiunile întreprinse până la data fiecărei raportări, precum și raportarea activelor admise și explicații privind acoperirea rezervelor tehnice brute aferente activității de asigurări generale, în forma prevăzută de reglementările legale în vigoare, însoțită de situația în format Excel a contractelor de asigurare aferente soldului creanțelor aferente primelor brute subscrise.

Art. 4. — (1) Împotriva prezentei decizii societatea poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate sesiza Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii sancționatorii, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Mișu Negrițoiu

București, 10 noiembrie 2014.
Nr. 1.665.

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE

privind sancționarea cu amendă și retragerea aprobării doamnei Grecu Elena — persoană semnificativă/director general a/al Societății FORTE ASIGURĂRI REASIGURĂRI — S.A.

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în municipiul București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, reprezentată legal prin președinte, în temeiul art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară consemnate în extrasul Procesului-verbal al ședinței din data de 8 octombrie 2014, în cadrul căreia a fost analizat referatul de constatare întocmit în urma controlului permanent efectuat în conformitate cu prevederile art. 38¹ din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asiguratorilor, cu modificările și completările ulterioare, la Societatea FORTE ASIGURĂRI REASIGURĂRI — S.A., cu sediul social în municipiul București, bd. Lascăr Catargiu nr. 48, sectorul 1, J40/1814/11.03.1996, cod unic de înregistrare 8209593, înmatriculată în Registrul asiguratorilor cu RA-014/10.04.2003,

a constatat următoarele:

Întrucât, în cadrul societății, nu au fost stabilite toleranța și limitele pentru gestionarea riscurilor, nu se dispune de metodologii adecvate și de mecanisme eficiente pentru gestionarea acestora, în special în ceea ce privește riscul de credit și riscul de subscriere ce decurg din contractele de asigurare aferente clasei B.15 „Asigurări de garanții”, precum și cele ce decurg din activitatea de investiții a societății, iar, conform propriilor teste de stres, societatea s-ar afla într-un deficit de lichiditate pentru gestionarea căruia măsurile propuse de societate nu s-au dovedit suficiente pentru asigurarea unui control real și adecvat al riscurilor, fapt pentru care se constată că responsabilitățile conducerii executive în ceea ce privește menținerea eficienței și eficacității sistemului de control intern cu privire la procesul de management al riscului nu au fost respectate.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 38 lit. e) din Normele privind principiile de organizare a unui sistem de control intern și management al riscurilor, precum și organizarea și desfășurarea activității de audit intern la asigurator/reasigurator, aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asiguratorilor nr. 18/2009, cu modificările și completările ulterioare, faptă ce constituie contravenție în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) lit. a) și c) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Responsabil pentru deficiențele sus-menționate constatate în activitatea asigurătorului în perioada supusă verificării este doamna Grecu Elena — persoană semnificativă/director general a/al Societății FORTE ASIGURĂRI REASIGURĂRI — S.A.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară d e c i d e:

Art. 1. — (1) În conformitate cu prevederile art. 5 lit. d) și art. 39 alin. (3) lit. c), e) și alin. (4) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu amendă în cuantum de 5.000 lei și cu retragerea aprobării doamna Grecu Elena, în calitate de director general al Societății FORTE ASIGURĂRI REASIGURĂRI — S.A., cu domiciliul în municipiul București, str. V.V. Stanciu nr. 5, bl. 90, sc. 2, et. 3, ap. 31, sectorul 4, carte identitate seria RR, numărul 910044, emisă de SPECEP Sector 4 la data de 29 martie 2012, CNP 2600409400069.

(2) Amenda se face venit la bugetul de stat în cotă de 50%, iar diferența de 50% se face venit la bugetul Autorității de Supraveghere Financiară și se achită în termen de 15 zile de la primirea deciziei, în contul nr. RO83TREZ7005025XXX007370, deschis la Trezoreria Municipiului București.

(3) Dovada de plată a amenzii va fi prezentată Autorității de Supraveghere Financiară, imediat după achitare.

(4) În conformitate cu art. 43 alin. (3) și (4) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, prezenta

decizie constituie titlu de creanță. La data scadenței, titlul de creanță devine titlu executoriu, în baza căruia Autoritatea de Supraveghere Financiară va declanșa procedura silită de recuperare a creanțelor sale.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii doamna Grecu Elena, în calitate de persoană semnificativă/director general a/al Societății FORTE ASIGURĂRI REASIGURĂRI — S.A., poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate sesiza Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii sancționatoare, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Mișu Negrițoiu

București, 10 noiembrie 2014.
Nr. 1.666.

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE

privind sancționarea cu amendă și retragerea aprobării doamnei Burdușel Isabela — persoană semnificativă/membru al Consiliului de administrație a/al Societății FORTE ASIGURĂRI REASIGURĂRI — S.A.

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în municipiul București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, reprezentată legal prin președinte, în temeiul art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară consemnate în extrasul Procesului-verbal al ședinței din data de 8 octombrie 2014, în cadrul căreia a fost analizat referatul de constatare întocmit în urma controlului permanent efectuat în conformitate cu prevederile art. 38¹ din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, la Societatea FORTE ASIGURĂRI REASIGURĂRI — S.A., cu sediul social în municipiul București, bd. Lascăr Catargiu nr. 48, sectorul 1, J40/1814/11.03.1996, cod unic de înregistrare 8209593, înmatriculată în Registrul asigurătorilor cu RA-014/10.04.2003,

a constatat următoarele:

Întrucât în cadrul societății nu au fost stabilite toleranța și limitele pentru gestionarea riscurilor, nu au fost dispuse metodologii adecvate și mecanisme eficiente pentru gestionarea acestora, în special în ceea ce privește riscul de credit și riscul de subscriere ce decurg din contractele de asigurare aferente clasei B.15 „Asigurări de garanții”, precum și cele ce decurg din activitatea de investiții a societății, iar, conform propriilor teste de stres, societatea s-ar afla într-un deficit de lichiditate pentru gestionarea căruia măsurile propuse de societate nu s-au dovedit suficiente pentru asigurarea unui control real și adecvat al riscurilor, fapt pentru care se constată că atribuțiile conducerii administrative pentru asigurarea unui sistem adecvat de control intern asupra procesului de management al riscului nu au fost îndeplinite.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 37 lit. c) din Normele privind principiile de organizare a unui sistem de control intern și management al riscurilor, precum și organizarea și desfășurarea activității de audit intern la asigurători/reasigurători, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității de Supraveghere Financiară nr. 18/2009, cu modificările și completările ulterioare, faptă ce constituie contravenție în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) lit. a) și c) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Responsabil pentru deficiențele sus-menționate constatate în activitatea asigurătorului în perioada supusă verificării este doamna Burdușel Isabela — persoană semnificativă/membru al Consiliului de administrație a/al Societății FORTE ASIGURĂRI REASIGURĂRI — S.A.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară d e c i d e:

Art. 1. — (1) În conformitate cu prevederile art. 5 lit. d) și art. 39 alin. (3) lit. c) și e) și alin. (4) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu amendă în cuantum de 5.000 lei și cu retragerea aprobării doamna Burdușel Isabela — persoană semnificativă/membru al Consiliului de administrație a/al Societății FORTE ASIGURĂRI REASIGURĂRI — S.A., cu domiciliul în municipiul București, Str. Pescărușului nr. 12, bl. D6, sc. B, et. 4, ap. 29, sectorul 2, carte de identitate seria RT nr. 833002, emisă de SPCEP Sector 2 la data de 7 decembrie 2012, CNP 2820429410138.

(2) Amenda se face venit la bugetul de stat în cotă de 50%, iar diferența de 50% se face venit la bugetul Autorității de Supraveghere Financiară și se achită în termen de 15 zile de la primirea deciziei, în contul nr. RO83TREZ7005025XXX007370, deschis la Trezoreria Municipiului București.

(3) Dovada de plată a amenzii va fi prezentată Autorității de Supraveghere Financiară imediat după achitare.

(4) În conformitate cu art. 43 alin. (3) și (4) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, prezenta

decizie constituie titlu de creanță. La data scadenței, titlul de creanță devine titlu executoriu, în baza căruia Autoritatea de Supraveghere Financiară va declanșa procedura silită de recuperare a creanțelor sale.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii doamna Burdușel Isabela — persoană semnificativă/membru al Consiliului de administrație a/al Societății FORTE ASIGURĂRI REASIGURĂRI — S.A., poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate sesiza Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii sancționatoare, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Mișu Negrițoiu

București, 10 noiembrie 2014.
Nr. 1.667.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

